*יחידה 1: מבוא לחקר השיח*

**הגדרת השיח**

שיח הוא מימוש בפועל של פעולה תקשורתית באמצעות שפה **או** שימוש בשפה בהקשר.

ההקשר הוא הגורם לשיח להיראות כפי הוא, ולא בצורה אחרת. הוא מעצב את השיח ואת הפענוח שלו. זוהי תפיסה המדגישה את הנוכחות של השפה במציאות היומיומית. בעיקרון כל מה שאנחנו עושים עם מילים, אבל לא רק, אלא כל מה שאנו עושים ומתנהגים בהקשר לסיטואציות בהן אנו מתנהלים. ניתן לבנות סמכות, גבולות חברתיים, שפה גבוהה או נמוכה וכו׳.

שיח למעשה מתייחס למובן הרחב של מה שאנחנו אומרים/עושים בסיטואציות שונות, כאשר בלי הבנת ההקשר לא נוכל להבין את השיח.

הסביבה שבתוכה מעוגן הטקסט, וההקשר החוצים לנו בצורה הכרחית בכדי לפענח את הטקסט. ישנם 3 מעגלי הקשר הרלוונטיים לניתוח הטקסט:

* הקשר נסיבתי – מתקשר לזמן ולמקום שבו הטקסט מתרחש, למשתתפים בו ולפעילויות שהם מעורבים.
* הקשר טקסטואלי – הסביבה הטקסטואלית של השיח וההקשר שיש בין השיח שאנו מנתחים לבין טקסטים אחרים.
* ההקשר החברתי/תרבותי – קשור לכל הידע הרחב יותר הנחוץ לצורך הבנה ומשמעות של הטקסט (התרבות שבה נאמר הטקסט, אירועים חברתיים, היסטוריים וכדומה).

**הגדרת ניתוח השיח**

ניתוח שיח הוא פירוק שיטתי של השיח והצגה שיטתית של שאלות שיעזרו לנו להבין למה רצף שיח מסוים הוא כפי שהוא ולא אחר, כלומר, ישנם דרכים רבות לומר ולכתוב תוכן. ברגע שאדם מסוים בוחר במילים, תמונות, סימנים מסוימים כדי לכתוב דבר, יש לכך איזשהי משמעות. הניתוח הוא הדרך שבה משתמשים חוקרים של שיח כדי לבחון היבטים שונים של השפה כפי שנעשה בה שימוש בפועל.

ניתוח השיח בעצם עוסק בפירוק הטקסטים לגורמים, בכדי להבין את המאפיינים בכל חלק בטקסט, ולכן ניתן לומר שניתוח שיח מאפשר לענות על שאלות רבות לגבי הטקסט, כגון: שפה, סימני פיסוק, תפקיד הטקסט, מי שכתב את הטקסט וכדומה. ניתוח השיח – עוסק בשאלת יסוד חשובה: מדוע רצף של מילה מסוימת/שיח מסוים הוא כפי שהוא? ואם היינו משתמשים במילים אחרות, האם המשמעות הייתה משתנה. למילים יש משמעות פוליטית, מגדרית וכו׳.

**כיצד עושים ניתוח שיח?**

כאשר חוקר מנתח שיח, הוא מציג כמה שאלות מנחות לניתוח – התבוננות בקשרים דו כיווניים בין שיח לבין:

1. העולם שבתוכו השיח מתקיים (יחידה 2).

2. המשתתפים שלוקחים חלק בשיח (יחידה 4), נבין שהזהות של המשתתפים משפיעה על השיח ומעצבת אותו. גם הזהויות של בני האדם מושפעים מהשיח.

3. המבנה הלשוני של השיח (יחידה 3), נדבר על המבנה והארגון של הטקסט.

4. טקסטים אחרים (יחידה 5).

5. הערוץ שבו מועבר השיח (יחידה 6), השיח שבין המדיום שבו הוא עובר

6. כוונות של השיח (יחידה 7).

*יחידה 2: שיח, עולם ואידיאולוגיה*

הזווית הראשונה שממנה ננתח טקסטים, היא הזווית שנוגעת ביחסים שבין השיח לבין העולם/המציאות.

**נושא היחידה:** הקשר הדו כיווני בין השיח לבין המציאות. אחת הטענות שלנו היא שהמציאות מעצבת את השיח והשיח מעצב את המציאות.

**פרפרזות ותרגומים:**

* התפיסה שהשפה רק משקפת את העולם היא נאיבית.
* פרפרזה: ניסוח מחודש של טקסט, כל פרפרזה משנה בהכרח חלק מן המשמעויות המקוריות של הטקסט.
* תרגומים משפה לשפה גם הן סוג של פרפרזה.

**תיאוריות לגבי היחסים שבין שפה לבין מציאות**

**השערת ספיר-וורף:**

האופן שבו השפה מחלקת את העולם מבחינה דקדוקית קובע את האופן שבו דוברי השפה תופסים את העולם.

ההשערה מבטאת:

* רלטיביזם לשוני: משמע אנשים שמדברים שפות שונות מפרשים את העולם באופן שונה. הבדלים לשוניים משפיעים על האופן שבו בני תרבויות שונות חושבים על העולם. בני תרבויות שונות תופסים את הדברים במציאות שונה בהתאם לשפה המדוברת בתרבות הספציפית.
* דטרמיניזם לשוני: השפה קובעת באופן מלא את אופני החשיבה האפשריים של הדובר על העולם. היא קובעת את מחשבתו של האדם על העולם.

דוגמאות להשערה:

* שפות שונות ממיינות שמות עצם באופנים שונים על פי המין הדקדוקי. בעברית, המילה ״חנות״ היא נקבה והמילה ״אבטיח״ היא זכר.
* מילים שיוצרות מציאות: שימוש במילה כמו ״מלחמה״ או ״אומה״ היא יצירת מציאות חדשה שכן אנחנו המגדירים את התוכן של מילה זאת ואת משמעותה במציאות שלנו.
* הבחנות בין צבעים: בתרבויות שונות שמות צבעים שונים האחד מן השנייה. השפה מלמדת אותנו לשים לב להיבטים במציאות כמו הבחנה בין צבעים. ההשערה תגיד כי השם של הצבע הוא שיגדיר את ההבדל בינו לבין צבע אחר.

השערת ספיר וולף היא נשארת השערה בגלל פגמים שתקפים בה, היא קיצונית מדי משום שבני האדם בהחלט יכולים לחשוב מעבר לשפה שלהם.

**תיאוריית המטאפורות הקוגניטיביות:**

תיאוריה של החוקרים לייקוף וג׳ונסון, שאומרים שהחשיבה האנושית היא בבסיסה מטאפורית. אנו חושבים ומדברים על מושגים באמצעות מטאפורות, כשאלה משפיעות על האופן שבו אנחנו תופסים את המושגים הללו. לדוגמה, בזבוז זמן – מושג כלכלי מה שהופך את הזמן למוצר כלכלי יותר ויותר.

השימוש במטאפורות מעולם מושגים אחד ולא אחר מביא לקביעת אידיאולוגיה מסוימת שאנו עושים. בכדי לזהות את האידיאולוגיה נדרש ראשית לזהות את התחום ממנו לקוחה המטאפורה.

תהליך עבודה בתיאוריה:

* לזהות מבע שהוא מטאפורה
* לזהות את התחום שממנו לקוחה המטאפורה
* לזהות את התחום שעליו מדבר הקטע
* להסביר כיצד משפיעה העובדה שאנחנו משתמשים במילים מהתחום ב- 2 על התפיסה של תחום

**תיאוריית ניתוח שיח ביקורתי:**

מספר גישות שמאמינות שהחברה מורכבת ממערכות של כוח ושליטה. השיח משעתק מערכות אלה, וכך משרת את בעלי הכוח.

**מושגי מפתח:**

אידיאולוגיה – לא מדברים על תפיסת עולם מודעת, מגובשת ומכוונת של אידיאליסטים, אלא מערכות של אמונות יומיומיות וסמויות שנראות לנו טבעיות ומובנות מאליהן, אבל הן לא באמת כאלה, אלא תוצר של הבנייה. האידיאולוגיות תורמות ליצירה ושימוש של יחסי כוח, שליטה וניצול.

חלק מהאידיאולוגיות הן ברמת הגמוניה, משמע אידיאולוגיה שלטת שעליה לא מערערים, היא שולטת בחברה.

אידיאולוגיה שבדרך כלל סמויה נעזרת בשיח לצורך ביטוי שלה ותורם להתפשטותה ולהפכיתה לטבעית, ובנוסף על כך, השיח יכול להביא לשינוי אידיאולוגי.

כוח – חוקרי שיח ביקורתיים מנצלים את השימוש לרעה שעושים בשפה אנשים בעלי כוח. יחסי כוח נמצאים בכל מקום והם לעיתים קרובות סמויים.

השפה והשיח רוויים ביחסי כוח ובמאבק על כוח.

ביקורת – ניתוח שיח ביקורתי, הוא ביקורתי בגלל המטרה שלו. חוקרי ניתוח שיח ביקורתי מאמינים שהשיח הוא כלי כדי לשלוט בבני אדם, והם מאמינים שבאמצעות ניתוח השיח הם יחשפו את האופן שהשיח שולט בבני האדם ויאפשרו לאנשים להיאבק בשליטה בהם.

מובן אחר הוא ביקורתיות עצמית. החוקרים מאמינים שישנה חשיבה ביקורתית של החוקר על תהליך הניתוח של עצמו.

**מאמר - ניתוח בחירות סמיוטיות: מילים ודימויים / מייצ׳ין ומייר**

סמיוטיקה – חקר המשמעות.

התבוננות בבחירות לשוניות וחזותיות שמשקפות נקודת מבט אידיאולוגית:

״במאמר זה נציג את ארגז הכלים המשמש לניתוח בחירות סמיוטיות שבוחרים אנשים, הן בשפה והן בכלים חזותיים, על מנת להשיג מטרות באמצעות תקשורת [...]. מחברי טקסטים שמבקשים להשיג מטרות שונות בוררים מתוך משאבים סמיוטיים את הבחירות שלהם (מילים מסוימות ומרכיבים חזותיים מסוימים). באמצעות כל משאב יכולים המחברים לעצב את העולם החברתי והטבעי״.

התבוננות בבחירות לשוניות:

* הקונוטציות שמילים מעוררות: איזו קונוטציה המילים מעוררות, יכולות להיות חיוביות או שליליות ועוד, אך מעבר לחיובי או שלילי יכולות להיות קונוטציות שונות כמו עשייה או קונוטציה עסקית.
* עודף מילים והעדר מילים: עודף מילים הוא מצב בו יש עודף של מילים נרדפות. לדעת החוקרים, מצב זה משקף מאמץ לשכנע את הקוראים במשהו. הם מסבירים כי יש וויכוח אידיאולוגי בנושא הנדון והטקסט מנסה לשכנע אותו לעמוד באחד הצדדים. היעדר מילים משמע חסר במילים הרלוונטיים לנושא.
* ניגודים מבניים: טקסטים הרבה פעמים מכוונים אותנו במי לתמוך מתוך ניגודים מבניים, לדוגמה שאומרים על מישהו שהוא פעיל קיצוני – אז הוא לא מתון וכו׳. נדרש לחשוב על האלטרנטיבה מהניגודיים המבניים המוצגים בטקסט המנסים לשכנע אותנו בעמדה מסוימת.
* בניית סמכות של כותב הטקסט: איך טקסטים בונים סמכות. בניית סמכות באמצעות מילים ומונחים רשמיים ומקצועיים, כמו הצגת הכותב כמומחה או מצליחן, וזאת על ידי ביטויים מתחום העיסוק או הצגת הרזומה בתחום הנדון ובכך מייצר סמכות בתחום.

הדרך ההפוכה לייצר סמכות היא באמצעות כתיבה בסגנון בלתי פורמלי, עם גילויים כמו אחי או אחותי המייצר סמכות מסוימת המכונה ״סמכות מלמטה״, הדגשת הדומות וטשטוש הבדלי ההיררכיה, ובכך לייצר סמכות בתחום.

התבוננות בבחירות חזותיות:

רולאן בארת׳: תמונות מעבירות משמעות תוך שילוב בין שתי רמות –

* דנוטציה: הדברים המסוימים שנראים בתמונה, מה שממש נראה פיזית, נדרש לפרק לרמה של הנראות ממש כולל רקע ומה מופיע ברמת הפרטים הקטנים.
* קונוטציה: הרעיונות הכלליים והמופשטים שעוברים באמצעות התמונה, לכל בחירה יש גם קונוטציה המתחברים ועוברים דרך הדנוטציה.

יש להתבונן באובייקטים, ברקע וגם לשים לב מה מובלט ומה מוצנע.

תהליך עבודה בניתוח תמונה:

1. פירוט קפדני של הדנוטציות

2. הצגת הקונוטציות של כל אוסף הדנוטציות

3. הבנה מה מובלט ומה נעדר או לא מובלט

4. על בסיס הקונוטציות – מה המסר שהטקסט מעביר ומה האידיאולוגיה שהוא מחזק

5. התייחסות ליחסים שבין התמונה לבין הטקסט שאותו היא מלווה

התבוננות בבחירות לשוניות שמשפות נקודת מבט אידיאולוגית:

* בחירות בדקדוק: פעיל/סביל וההתייחסות לסוכן שמבצע פעולה. בחירה בין שימוש בפועל בצורה פעילה שלו לבין הבחירה בשימוש בצורה הסבילה שלו.

נומינליזציה – שימוש בשם עצם במקום פועל, תיאורים וכו׳.

פועל פעיל – מציין את הפעולה הפיזית וחייבים לציין את מי שביצע את המעשה/הפעולה. לדוגמה אני שברתי את הכוס.

פועל סביל – לא מציין את המבצע והפעולה נראית טבעית מעין דרך הטבע, פועל סביל מאפשר להצניע פרטים מסוימים שהכותב או הדובר לא בהכרח רוצים להגיד/לכתוב/לפרסם.

* בחירות שמתייחסות לוודאות של טענות: אילו טענות מוצגות כוודאיות ואילו מוצגות כנתונות בספק? לדוגמה – שימוש בשאלה בטקסט או במילים כמו לאורה וכו׳ מעמידים את הטענה בספק.

כמובן שהשימוש בטענה כנתונה בספק מחלישה אותה ומערערת אותה, לעומת זאת מחזקת את הטענות המוצגות כעובדות ודאיות.

* האופן שבו קולות שונים מבוססים בשיח: הקול של מי בוחרים להציג בשיח? לדוגמה – מתלוננת מתראיינת והנאשם על ידה לא יכול להגיב ולא מובא לשיח קולו.

הקול יכול לא להיות מוצג באופן ישיר ויכול להיות מוצג דרך פרפרזה. בדרך כלל מי שמקבל ציטוט ישיר הטקסט יתמוך בו ולהיפך. השאלה כאן היא האם נותנים לקול מסוים ציטוט ישיר או שהוא מוצג דרך פרפרזה.

נוסף לכך, ישנה שאלה נוספת והיא איזה קולות מוצגים באופן רציונלי ואילו קולות מוצגים כקיצוניים או נלעגים? משמע הדבר שלעיתים קרובות הכותב ייתן לקולות ציטוט ישיר על מנת להראות את הגיחוך בהם או להראות את הקיצוניות שלהם.

**אידיאולוגיה של השפה:**

הנושא יעסוק בתפיסות שלנו בנוגע לשאלה מהי שפה וכיצד היא פועלת. זה לא נכון אובייקטיבית שצריך לדבר בשפה תקינה אך הדרך שבה אנחנו משתמשים בשפה משפיעה על הדרך שבה אנחנו נתפסים, על המעמד שלנו. הבחירה הלשונית שלנו משפיעה על האופן בו שאר החברה הדוברת את השפה תתפוס אותנו. הדרך בה אנחנו משתמשים בשפה משפיעה על הבחירה הלשונית שלנו.

הרבה תפיסות על הצורה שבה צריך לדבר בשפה אינן נכונות אובייקטיבית והיא משפיעה על הדרך שבה נתפסים דוברים שאינם מדברים בתפיסה המקובלת וזאת בלי קשר לתוכן הנאמר.

**שתיקה והשתקה:**

כשאנחנו מסתכלים על טקסטים, חשוב להסתכל גם על מה שלא נמצא. נוכל לגלות רבות עם נשים לב גם למי שלא מדבר ולמה שלא נאמר:

* קולות שלא מקבלים זכות ביטוי: מי לא מדבר, את מי משתיקים, מי בוחר לשתוק. לדוגמה - בחברה החרדית נשים לא מקבלות ביטוי בצורה מסוימת ולא ביטוי חופשי. דוגמה נוספת הם סיפורי ההיסטוריה בהם מוצג נרטיב מסוים ולא נרטיב אחר.
* נושאים וטענות שלא מוזכרים: על מה לא מדברים, איזה מילים לא מופיעות. לדוגמה – שאתה אומר ״לא משווים״ (משהו אחד לשני) אתה מונע את הדיון בנושא ומונע את הדיון במה שכן בר השוואה.

אך ישנו מצב בו השתקות שונות משמשות את האידיאולוגיה או המטרה של הטקסט, וכן גם מה שלא נאמר יכול להראות לנו את הכוונה של הכותב.

*יחידה 4: המשתתפים בשיח – יחסים, תפקידים וזהות*

נושא היחידה: היחידה עוסקת ביחסים שבין המשתתפים בשיח. הפרק עוסק באופן שבו המשתתפים בשיח (זהות ומאפיינים) מעצבים את השיח. השאלה מי הקהל מאוד משפיעה על השיח, אנחנו לא מדברים (פונים) בצורה זהה לכל אדם אלא בצורה סובייקטיבית, לדוגמה לאמא נדבר בצורה שונה מהדרך בה נדבר עם המעסיק שלנו.

אנשים משנים את השיח על מנת להתחשב בבני השיח. אנחנו מסמנים את המיקום החברתי על ידי השיח אך גם להיפך, השיח עוזר לנו לעצב את היחסים ביננו, הוא עוזר לנו למקם את עצמנו בתוך השיח.

**השפעות הדדיות של המשתתפים על השיח – תפקידים חברתיים:**

תפקידים חברתיים קבועים מבנים את האופן שבו אנשים משתמשים בשיח ומצפים מאחרים להשתמש בו. שיח גם מסייע להבנות את התפקידים החברתיים, כמו למשל, שיח עם רופא שיבנה כשיח רפואי ממוקד וכו׳. אנחנו נרגיש את התפקידים החברתיים כאשר תהיה חריגה מהתפקיד.

**מיצוב (הנושא המרכזי ביחידה):**

הצבה בתוך מצב, מיקום בהתאם למצב. השיח ממקם אותנו בהתאם למצב ואנו משתמשים בשיח למיצוב מדמענו.

גופמן מגדיר מיצוב כאופנים בהם אנשים ממקמים עצמם בשיח כבעלי תפקידים או כחברים בקבוצות.

* אדם יכול לשנות את המיצוב גם במהלך אינטראקציה: האדם יכול לשנות מיצוב תוך כדי סיטואציה כמו אדם שמגיע לייעוץ פיננסי ובאמצע האינטראקציה האדם המייעץ נועץ באדם שבא לקבל ממנו יעוץ בנושא המקצועי שלו.
* מיצוב של הדובר גורם למיצוב של המשתתפים האחרים באינטראקציה: משמע ברגע שאתה ממצב את עצמך באינטראקציה, אתה ממצב את האחרים המצויים איתך באותה האינטראקציה, נוסף לכך, יכול להיות גם מאבק על המיצוב בין המשתתפים.
* מיצוב יכול לשמש כדי לסמל יחסי כוח בשיח וגם כדי לסמן קהילתיות וסולידריות עם קהילה/קבוצה מסוימת: כמו מיצוב של שיוך לקהילה או מיצוב של אנחנו קהילתי או מיצוב מבדל.

**מיצוב ויחסי כוח**

כוח: יחסים א-סימטריים במסגרתם למשתתפים מסוימים יש יכולת להשפיע על המתרחש יותר משיש לאחרים. בשיח יהיה אדם אחד בעל כוח כמו רופא ופציינט. יחסי הכוח תמיד נמצאים במשא ומתן בתוך השיח.

הכוח יכול לנבוע משני המקורות:

1. כוח מוסדי: כוח שמוענק על ידי תפקיד במערכת שמעניקה סמכות, כמו חייל ומפקד, מנהל ועובד וכו׳. צריך לציין שגם כאן ישנו משא ומתן על הכוח.

2. כוח תלוי סיטואציה: כוח הנובע מהיתרון של משתתפים מסוימים בנסיבות נקודתיות בשיח. לדוגמה, להורה יש כוח מוסדי אך בשיח על טכנולוגיה לילד יש כוח תלוי סיטואציה.

**מיצוב וקהילתיות**

השיח מבטא תפיסות של קהילתיות וסולידריות שותפות וסימטריה בין בני אדם. במהלך השיח אנחנו מסמנים ומשייכים את עצמנו לקבוצות שונות ומסמנים את הקהילה שלי והשייכות שלי.

שיח מכונן את הקהילה:

1. קהילות שנוצרות דרך שיח משותף מכונות קהילות דיבור, קהילות שיח או קהילות פרקטיקה. לדוגמה צפייה במרוץ למיליון הופך אותך לחלק מקהילה של צופי המרוץ.

2. כל אדם יכול להיות חבר במספר רב של קהילות שכאלה.

3. לעיתים אותם חברי קהילה מייצרים לעצמם זהות על ידי שיח שמכונן את הקהילה.

**מאמר – סגנון דיבור כסגנון תרבות: לדבר ״דוגרי״, ״לעשות מוסיירה״ / כתריאל**

נושא המאמר: סגנון הדיבור הישיר, הדוגרי, שמאפיין את קהילת השיח הצברית בהשוואה לסגנון הדיבור הבלתי ישיר המקובל בקהילת השיח הערבית.

סגנון דיבור ״דוגרי״ ממצב אדם כישראלי בעל מאפיינים של ״צבר״, הוא מאפשר לאדם להגיד את כל האמת בפנים מבלי לפגוע, הוא מייצר אסרטיביות וכנות, טבעיות ופשטות.

סגנון הדיבור ממצב את האדם כאמיץ שיכול להגיד את מה שהוא חושב ולהיות אקטיבי ולא פסיבי, הוא מצביע על הדובר כאדם נטול מניפולציות וכנה. סגנון הדיבור הדוגרי יוצר סולידריות ומסיר מחיצות בין בני האדם, ותורם לעולם חברתי משותף.

סגנון הדיבור ״מוסיירה״ הוא סגנון תרבות מרכזי בחברה הערבית המסורתית, ומשמש לשמירה על ההרמוניות החברתית. דיבור עקיף וזהיר על מנת לא לפגוע באחר, שימוש רב במטאפורות, בפתגמים בניסיון למנוע עימות, איפוק לשוני: לא לקטוע האחד את השני, לא לשנות נושא באופן חד צדדי וכו׳.

סגנון הדיבור מוסיירה ממצב את האדם ערבי מסורתי וממצב אותו כבעל תחכום חברתי, בגרות ויכולת שליטה עצמית.

לסיכום, במפגש בין צורות הדיבור השונות (הישראלי והערבי) יש חוסר הבנות הנגרמות מאופן הדיבור וזאת משום שהם סגנונות דיבור מנוגדים המקפלים בתוכם תרבויות שונות וערכים שונים.

קירוב בין יהודים וערבים ירוויח ממודעות להבדלים הלשוניים אלה ולנורמות וצפיות שהם מבטאים.

**אמצעים למיצוב - צורות אינדקסיקליות**

דרכים לשוניות שבאמצעותן דוברים מצביעים על מיצוב מסוים – עמדת כוח, הזדהות עם קהילה, תפקיד חברתי ועוד.

הצורות:

1. עצם ההשתתפות בפרקטיקה מסוימת או אזכור של השתתפות בפרקטיקה שמזוהה עם קהילה: ההשתתפות בפרקטיקה עצמה היא גורם למיצוב כמו הגעה לרופא, או השתתפות בקבוצת צפייה בתוכנית טלוויזיה וכו׳.

2. סגנון שמזוהה עם קבוצה מסוימת: לדוגמה, דיבור בסגנון המשייך את הדובר לקבוצה מסוימת כמו דיבור של גבר בצורה נשית מה שמשייך אותו לקהילה הגאה. או לדבר עברית ירושלמים משייך את הדובר לקבוצה של ירושלמיים.

3. משלב: כאן השאלה היא האם מדובר במשלב גבוה או במשלב נמוך? משלב גבוה מאנדקס את הדובר כמשכיל, כסמכות. הדיבור במשלב יכול להיות לא מכוון או מכוון בכדי להתאים ולמצב את עצמך.

4. דיבור שמניח ידע מוקדם: ידע מוקדם של החברים בקהילה שהדובר מסמל, הדובר מניח שלחברים בקבוצה יש ידע מוקדם ומשותף.

5. צורת פנייה לאנשים: סימון של האדם שאליו אתה פונה, לדוגמה אחי או אדוני, הרופא (ד״ר) או יוסי וכו׳. הדבר מייצב את האדם ואת הכוח שלו.

6. שימוש בגוף ראשון רבים: אצלנו, אנחנו, לנו וכו׳. הדבר מסמן את הדובר כחלק מהקבוצה מסוימת ונדרש לראות מי נכלל בקבוצה ומי לא נכלל האם את כל הנמענים או חלקם או אף אחד מהם. לפעמים אנשים משתמשים בצורה הזאת באופן מניפולטיבי על מנת להכליל אנשים לתוך קבוצה שחברים בה לא בהכרח רוצים להיות בה והם מוכרחים להיות בה.

7. ז׳רגון: הכוונה היא בדרך כלל למילים מתחום מקצועי מסוים כמו ז׳רגון צבאי או רפואי או משפטי וכו׳.

8. מבטאים או שפות: הרבה פעמים דיבור בשפה או במבטא מסוים מסמן את הדובר בתוך קבוצה מסוימת, צריך לזכור שלעיתים הדבר מכוון בכדי להשתייך לקהילה מסוימת. דוברי שפה מסוימת ברגע שהם משתמשים בשפה זה מסמן אותם כחברים בקהילה של דוברי השפה.

9. עצם השימוש במילה מסוימת שקשורה לקבוצה ספציפית מסמן אותך כחבר באותה קבוצה.

תהליך עבודה עם צורות אינדקסיקליות:

1. זיהוי מה אני יודע על הדובר מתוך המבע. כמו שהדובר מזרחי, משכיל, לאיזה קבוצות שייך וכו׳.

2. זיהוי המילים שרמזו לי על זה – להוציא ציטוט מהטקסט.

3. להסביר כל ציטוט – כיצד הוא מתחבר דווקא לזהות שנבחרה?

4. לאפיין כל ציטוט בעזרת צורה אינדקסיקלית ולהסביר מדוע הציטוט הזה ממחיש צורה אינדקסיקלית זו.

**שיח וביצוע של זהות:**

זהויות חברתיות אינן בהכרח טבעיות וקבועות מראש, אלא הם גם נבנות ומעוצבות בשיח. אנחנו כל הזמן מבצעים את ההיבטים בזהות שלנו ויוצרים אותה באמצעות דיבור.

חוקרי שיח משתמשים במונח performance: האופן בו בני אדם מבצעים זהויות חברתיות באמצעות השיח:

* זהות חברתית נוצרת ומשתמרת על ידי שימוש בשיח שדומה לשימוש של אנשים מסוימים.
* זהויות חברתיות הן נזילות.
* הצגת זהות בשיח בדרך כלל אינה מכוונת.

אנחנו מנהלים זהויות שונות במהלך החיים היום יומיים שלנו ויכולים לשנות זהויות בכל זמן ומקום בהתאם לסיטואציה בשיח.

*יחידה 3: מבנה השיח - תיאוריות וגישות – ניתוח נרטיבי וחקר השיחה*

נושא: מבנה של שיח – השיח מעוצב תמיד על פי מוסכמות

כל שיח פועל לפי מוסכמות מבניות – הדקדוק של השפה, לכל שיח יש מבנה כמו מבנה משפט ופסקה, אך לא רק. גם לשיחה טלפונית יש מבנה וכו׳. הדברים הללו נכונים לשיח כתוב ולשיח מדובר כאחד.

דקדוק: מוסכמות לגבי המבנה שבו יוצרים שיח. המוסכמות מעצבות את השיח – המבנה מעצב את השיח וכן להיפך. השיח מעצב את המוסכמות – ככל שאנחנו נציית יותר למבנה מסוים, אנחנו נעצב את המוסכמות ואת אותו המבנה כמבנה חזק, כאשר אנחנו משתמשים באותם המוסכמות אנחנו מחזקים אותם.

**מבנה של נרטיבים:**

**1. נרטיבים אישיים – המודל של לבוב**

נרטיב: סיפור או דיווח על אירועים או חוויות.

נרטיב אישי הוא דרך כלל סיפור בגוף ראשון, היכול להיות כתוב או דיבור.

אחד החוקרים שחקר את נושא הנרטיב האישי הוא לבוב, שקבע את המודל. לבוב זיהה בנרטיב מספר מרכיבים שחוזרים על עצמם.

* תמצית: משפט או פסוקית בתחילת הנרטיב המופיעה בתחילת הנרטיב ומתמצתת את הסיפור כדי לנסות לשכנע את המאזינים להקשיב.
* רקע: מציג לנו את הזמן, המקום, המשתתפים (דמויות), נסיבות המקרה וכו׳. לרוב הוא מופיע בתחילת הסיפור אך יכול להופיע גם תוך כדי הסיפור. רקע במונחים של לבוב זה ההמשגה על פי לבוב.
* פעולה מסבכת (עלילה): כל פסוקית נרטיבית שמתארת את האירועים. בסיפור אישי העלילה הזו מופיע לרוב בסדר כרונולוגי. לא מדובר רק על הדבר שעשה את הבלאגן אלא על כל פסוקית נרטיבית המקדמת את העלילה.
* התרה: מספרת איך התסבוכת נפתרה, מפוגגת את המתח ומזכירה איך הדברים נגמרו. המילה ״התרה״ לא בהכרח מעוררת קונוטציה חיובית.
* הערכה: מדובר ברכיב שחוזר לאורך כל הדרך. זה בעצם כל דבר שצובע את העלילה באופן דרמטי, פיקנטי ומאותת לכולם שכדאי להקשיב לסיפור.
* הקודה: מכריזה שהנרטיב הגיע לסיומו. הקודה מסמנת שמעשה הנרטיב נגמר, סיימתי לדבר בשונה מהתרה המסמנת שהסיפור נגמר, לא הנרטיב. לדוגמה: מעבר מסיפור שסופר בזמן עבר לזמן הווה או להגיד זהו וכו׳.

הערות נוספות על המודל -

* רשות וחובה: הפעולה המסבכת וההערכה הן רכיבי חובה. היתר הם רשות

סדר הרכיבים –

* תמצית תמיד תהיה בהתחלה וקודה בסוף.
* רקע, הערכה ופעולה מסבכת יהיו שזורים לאורך הסיפור.
* יש חלקים בנרטיב להם יהיה יותר מתפקיד אחד.

תהליך העבודה עם המודל של לבוב –

* טיוטה: מסדרים את האירועים באופן כרונולוגי על פי פעולות.
* לציין כל רכיב שקיים בטקסט, לצטט איפה הוא מתבטא ולהסביר כיצד הציטוט מתאים לרכיב:

רקע: להתייחס לכל הרכיבים שהם רקע.

פעולה מסבכת: להציג את כולה לפי הסדר ועם הסבר של סדר האירועים.

הערכה: הציגו והסבירו שתי דוגמאות.

**2. נרטיבים עיתונאיים – המודל של בל:**

המאמר של בל – מספרים סיפורים:

בל תופס את העיתונאים כמספרי הסיפורים של ימינו ומאמין כי גם סיפורים עיתונאיים יכולים להתאים למודל של לבוב אבל לא כל סיפור עיתונאי יכול להתאים אלא רק ספציפיים הנחשבים ״הרד ניוז״ – חדשות קשות, דברים בתחום הפוליטי, פלילי, ביטחוני וכו׳.

בל מציע התאמה למודל של לבוב לסיפורים עיתונאיים – הרכיבים של לבוב בהתאמה לבל:

* תמצית: בכתבה עיתונאית התמצית היא חובה והיא תופיע בכותרת או בשורה הראשונה.
* רקע: בדומה לרקע של לבוב. בל מוסיף מושג הנקרא רקע ייחוס שמתייחס למקור הידיעה (מי כתב, מי פרסם ובאיזה זמן פורסמה).
* פעולה מסבכת: בל מסדר את הפעולה המסבכת בסדר חשיבות יורד של ערך עיתונאי, זאת מתוך נקודת מוצע שהאדם הקורא לא תמיד קורא הכל ולכן העורך עשוי לחתוך חלקים. התוצאה שלא תמיד מסודר לפי סדר כרונולוגי. נדרש לציין כי זה מסודר לפי סדר חשיבות יורד של ערך עיתונאי.
* התרה: אצל בל אם קיימת התרה היא תופיע קרוב להתחלה ולעיתים שוב בסוף.
* הערכה: אותה הפונקציה כמו אצל לבוב.
* קודה: אצל בל אין קודה. הסיפור העיתונאי נגמר ואין צורך לסמן זאת.

רכיבים נוספים של בל שאינם נמצאים אצל לבוב –

* פרשנות ונקודת מבט: בטקסט יש מגוון פרשנויות ונקודות מבט. פרשנויות אלו יש את הבחנות העיתונאי ושחקנים נוספים המעורבים בעלילה.
* מעקב: מעקב הוא follow up בעצם סיפור נפרד שהתרחש לאחר העלילה המרכזית באירוע. הפעולה המסבכת התרחשה לאחר העלילה העיקרית. יכול להיות פולו-אפ לאותו האירוע או משהו נפרד המתקשר לאירוע.
* רקע (במונחים של בל): לפעמים יש התרחשות קודמת בהיסטוריה שבעבר אולי היו סיפורים בפני עצמם (רקע היסטורי).

תהליך עבודה עם המודל של בל –

* טיוטה – לסדר את האירועים באופן כרונולוגי על פי פעולות.
* טיוטה – לתחום את הגבולות של הסיפור המרכזי.
* לכתוב את התשובה בעזרת ציון כל רכיב שקיים בטקסט, לצטט איפה הוא מתבטא ולהסביר כיצד הציטוט מתאים לרכיב.

**מאמר - הסיפור שאינו נסגר: סיקור פרשת רון ארד בעיתונות הישראלית / טננבוים-ויינבלט**

המאמר ממשיך ובוחן את ההסתכלות על נרטיבים עיתונאיים. הכותבת מסתכלת על הנרטיב מנקודת מבט של רצף ידיעות שנאספו לאורך השנים. ההנחה המרכזית של המאמר שלעיתונות יש תפקיד מרכזי בהבניית המציאות, הפצה ושימור של מיתוסים תרבותיים (=סיפורים מכוננים שיוצרים משמעות שמאחדים את חברי הקהילה סביב ערכים ונורמות משותפות.

מקרה הבוחן היה סיקור פרשת רון ארד בעיתונות הישראלית. במאמר מוצג מחקר שבוצע על שלושת העיתונים הגדולים (מעריב, ידיעות והארץ) והוא מציג את האסטרטגיות העיתונאיות ששימרו את סיפור רון ארד פתוח.

הכותבת אומרת שהעיתונות הישראלית שימרה את הסיפור פתוח ללא התרה ותענה כי הדבר הוא בגדר בחירה עיתונאית ולא רק של המציאות.

**הכותבת מציגה 3 אסטרטגיות שונות לשמירת הסיפור פתוח:**

1. שימור המתח: העיתונות יוצרת מתח סביב אירועי העבר ובונה תקוות מתמידות להתפתחויות.

2. עיבוי העלילה: העיתונות מרחיבה את סיפור העלילה המרכזי כשהאירועים המרכזיים אזלו.

3. קידום ההנחה שארד חי: שימוש בכותרות ללא בסיס ממשי ועוד, השימוש בכינוי ״הנווט הנעדר״ גם מהווה דוגמה לקידום אותה ההנחה.

**מבנה של שיחות:**

שיחה היא אחד הדברים הנפוצים שבני האדם עושים. על פניו נראה לשיחות אין סדר ואין כללים פורמאליים, אך אנחנו מצייתים להמון כללים ופרקטיקות וזאת ללא ידיעה.

הכללים והפרקטיקות נוצרות במשותף על ידי המשוחחים במהלך השיחה בתהליך של משא ומתן על זכות הדיבור. אנחנו לא מודעים לכללים באופן מובהק אבל אנחנו שומרים עליהם בקפדנות ולומדים אותם (לא באופן פורמאלי) כבר מילדות.

יחידות השיח: תורות דיבור - רצף של דברים שנאמר על ידי אדם בשיחה. את הדיבור אנחנו מחלקים ליחידות (השיח), את השיחה מחלקים לתור דיבור.

בפועל, שיחות לא מאורגנות באופן סדיר לגמרי.

תורות נוצרים במשותף, על ידי המשוחחים במהלך השיחה, בתהליך של משא ומתן על זכות הדיבור.

**שיח טבעי**

צורת האינטראקציה הבסיסית ביותר בהקשרים יומיומיים. השיחה הטבעית נחקרת על ידי החוקרים סאקס, שגלוף וג׳פרסון שמונים מספר מאפיינים:

1. העדר אדם שמקצה תורות דיבור – אין אדם אחראי שאומר מתי כל אחד מדבר.

2. כניסת משתתפים לדברי אחרים: מצבים של חפיפה בשיח.

3. משך השיחה, נושאי השיחה, אורך כל תור וסדר התורות אינם קבועים מראש. לדוגמה, בתור לרופא יש זמן מוגדר מראש.

4. היסוסים ותיקונים: מכיוון שאין תסריט אז יהיו תיקונים והיסוסים בשיח.

תהליך העבודה בשיח טבעי:

1. לתת 3 דוגמאות של מאפיינים של שיח טבעי (מתוך הטקסט).

2. לציין תור דיבור ולצטט.

3. להסביר את המאפיין על התור דיבור.

**שיח מוסדי**

שיח שנעשה בסיטואציות קצת יותר ממוסדות מהקשר היומיומי.

לשיח יש מאפיינים (חלק) של השיח הטבעי אבל הוא פחות חופשי:

1. משך השיחה ותיווך הנושאים האפשריים קבועים מראש. לדוגמה, התור לרופא מוגבל בזמן או שיעור שמוגבל בזמן בנושאים שלהם.

2. היעדר שוויון: למשתתף אחד יש יותר סמכות בניהול השיח. אדם המקצה את תורות הדיבור, קובע מתי מתפתחת אינטראקציה ומתי מסתיימת.

3. חילופי תורות מאורגנים: האינטראקציה מסדרת את תורות הדיבור מעבר לאדם המנהל אותם.

תהליך העבודה בשיח מוסדי:

1. להסביר מדוע המאפיין קשור לשיח מוסדי.

2. להציג ציטוט עם מספר תור שממחיש את המאפיין.

3. להסביר מדוע הציטוט מתאים למאפיין.

**שיח משודר**

**מאמר של חמו – ניתוח אינטראקציה ושיח משודר**

נושא המאמר הוא אינטראקציות תקשורתיות לא בדיוניות במדיה האלקטרונית, כמו תוכניות פאנל.

6 מאפיינים של האינטראקציות של חמו:

* חילופי תורות בין שני דוברים (לפחות 2 אנשים).
* המשתתפים מדברים בשם עצמם ולא מגלמים דמויות.
* דינמיות: אין תסריט מלא וקבוע מראש, יש התפתחות בהתאם להתפתחות בצורה דינמית.
* חלוקת הדוברים מובנת יחסית ולמשתתף אחד יש סמכות רבה יותר.
* לשיח משודר יש שני מעגלי תקשורת במקביל: המעגל הפנימי (המשתתפים בשידור), המעגל החיצוני (הקהל הצופה או המאזין לשידור- קהל נעדר).

היגוי כפול – פניה בו זמנית לשני המעגלים. הכותבת מסבירה כי זה מאפיין ייחודי לשיח משודר, אותה הפנייה לשני המעגלים.

* פנייה ״לכל אחד כאל מישהו״: הקהל גדול אבל ישנה יצירת אשליה של פנייה לאדם הבודד בתוך הקהל. לכל אחד מן הקהל.

*יחידה 5: שיח ואינטרטקסטואליות*

נושא היחידה: הקשר הדו כיווני בין השיח לבין טקסטים אחרים – טקסטים קודמים וטקסטים עתידיים. הציפיות שלנו מכל שיח מתבססות על הכרות שלנו עם טקסטים קודמים. נוסף לכך, חשיפה לשיח לא מוכר מייצרת צפייה לשיח הבא הנקשר בו. או דומים לו שיגיעו בעתיד.

**תפיסתו של בכטין:**

בכטין האמין ששום דבר שאנו אומרים אינו שלו, כל טקסט הוא דיאלוג ומתכתב עם טקסטים שקדמו לו באופן ישיר או עקיף.

**ניכוס –** שימוש אינטרטקסטואלי בטקסטים אחרים תוך התאמה שלהם להקשר חדש. הוא מסביר כי אנחנו מבצעים ניכוסים כל הזמן ומשנים את הטקסטים בהתאם לנסיבות החדשות ולעצמנו והמשמעות של המקור אף פעם לא זהה למשמעות החדשה והיא כל הזמן משתנה.

**ז׳וליה קריסטיבה:**

אינטרטקסטואליות היא כל הדרכים שבהן טקסטים מתייחסים לטקסטים אחרים ונבנים מהם באופן שיכול להיות מוצהר ויכול להיות בלתי מוצהר ומכוון.

קריסטיבה מחלקת את האינטרטקסטואליות לשני חלקים:

1. אינטרטקסטואליות אופקית – הדרכים בהן טקסט מתייחס לטקסטים ספציפיים שהיו לפניהם. התייחסות לטקסט ספציפי.

2. אינטרטקסטואליות אנכית – הדרכים בהן טקסט קשור לטקסטים אחרים ששייכים לאותה קטגוריה או לקטגוריות דומות.

**אינטרטקסטואליות אופקית:**

החוקר נורמן פיירקלאף אומר שכשטקסט מתייחס לטקסט ספציפי אחר, הוא משאיר עקבות שמפנים את הקוראים, שומעים, צופים לטקסט הקודם.

כמה צורות לזיהוי עקבות:

1. ציטוט ישיר של טקסט אחר או פרפרזה מפורשת של טקסט קודם – ציטוטים או אמירות ישירות כמו לינור אמרה... וכו׳. הפרפרזה עשויה להיות מוצגת בניסוח מחודש אך עדיין מביאה דברים ישירים.

2. אזכור מפורש שמקור השיח הוא ממקום אחר – הכוונה שהטקסט אינו שלי, אלא ממוקם במקום אחר.

3. ניסוח של טקסט שכולל קדם הנחה שמשתתפים בשיח מכירים את הרקע, הניסוח יכלול הנחה בצורתו ובדברו כולם מכירים.

4. שלילה שמניחה טקסט קודם שטען את ההיפך. לדוגמה, אני תל אביבית אבל אכפת לי מתושבי הדרום. אך לא בכל שלילה יש אינטרטקסטואליות.

5. חזרה אירונית על דברי אחרים במשמעות הפוכה. שימוש במילים שאחרים משתמשים בהן אך במשמעות הפוכה, משמע חזרה על המילים הקודמות על מנת להעביר מסר הפוך כמו: הממן הלך טוב (95), כן גם לי הלך טוב (30) (ציניות).

תהליך עבודה מול אינטרטקסטואליות אופקית:

1. לצטט את הטקסט שמכיל אינטרטקסטואליות

2. לציין ולהסביר מהו הטקסט הקודם שמתייחסים אליו

3. להציג את העקב של פיירקלאף שמצביע על אינטרטקסטואליות

4. להסביר מדוע זה העקב שנמצא פה בשימוש

**אינטרטקסטואליות אנכית:**

ההשתייכות של הטקסט לאותה קטגוריה או לקטגוריות דומות של טקסטים קודמים.

ישנם שני סוגים של אינטרטקסטואליות אנכית –

סוגה – סוג טקסט בעל מאפיינים קבועים יחסית. לדוגמה, טור דעה בעיתון הוא בעל מאפיינים קבועים כמו הבעת עמדה, רצון לשנות את דעת הקוראים וכו׳. סוגה יכולה להיקרא גם ז׳אנר. סוגה מסייעת לנו להבנות ציפיות מטקסטים, לדוגמה ריאליטי מבנה צפייה למשהו דבילי וכו׳.

משלב – מערך של אמצעים לשוניים שטיפוסיים לסיטואציה מסוימת (אוצר מילים, גובה השפה, מטאפורות, תחביר אופייני ואינטרטקסטואליות לטקסטים מסוג מסוים).

**חיבור ליחידה 4:**

ביחידה ארבע דיברנו על מיצוב ואחת הדרכים לזהות את הזהות של הדובר, זה הסגנון שלו.

* כאן המושג משלב והמושג סגנון חופפים.
* משלב, כמו כל סוג של מיצוב, יכול לסייע כדי להבנות קהילתיות ויחסי כוח.
* שינוי משלב יכול להדגים שינוי במיצוב.

**חיבור ליחידה 2:**

* משלב יכול להיות אמצעי לבנות את הסמכות של הכותב.

יחסי סוגה ומשלב:

1. סוגה היא סוג מסוים של טקסט שבו נהוג להשתמש במשלב מסוים.

2. בדרך כלל כל סוגה מתאפיינת במשלב מסוים אבל אותו משלב משמש לפעמים במספר סוגות. אין בלעדיות של משלב לסוגה מסוימת.

*יחידה 6: ערוצי שיח והשלכותיהם*

טענות מרכזיות של היחידה:

1. כל שיח מתווך על ידי ערוץ (מדיום) כלשהו.

2. הערוץ משפיע על השיח מבחינת:

* הצורה של השיח
* יכולת עיבוד המידע בשיח
* ביסוס של יחסים אישיים בשיח

3. התפיסה שלנו את הערוץ והמשתמשים בו קשורה באידיאולוגיה של השפה.

תחומי השפעה של ערוץ השיח:

**צורת השיח -** תחביר, אורך, המידה שבה השיח מובנה וכמות משתתפים.

* תחביר: צריך לשים לב למורכבות התחביר, לדוגמה תחביר של טקסט אקדמי למול וואטסאפ.
* מידה שבה השיח מובנה: בערוצים מסוימים יותר קל לנו להבנות את השיח לעומת אחרים, לדוגמה בכתב המובנות ברורה יותר, בדיבור לעומת זאת יש קושי בהבניה ויש משא ומתן מובנה בשיח.
* כמות המשתתפים: גם כמות המשתפים משפיעה על השיח. השיח יכול להיות מונולוג או דיאלוג וכו׳. הדבר משפיע על השיח, לדוגמה קבוצת וואטסאפ או שיח בין אישי.

**עיבוד השיח –** היכולת להבין את השיח בקלות והיכולת לשחזר מידע כדי להיזכר בו ולעבד אותו.

* היכולת להבין מה קורה בשיח, מי מדבר עם מי ומתי וכו׳. היכולת לשחזר את השיח בכדי לעבד אותו.

**יחסים בין אישיים –** מעורבות אישית של הדובר:

יש מדיה שבה יותר קל להראות מעורבות אישית של הדוברים לעומת מדיה אחרים. החוקרת טאנן טוענת כי שיחת פנים אל פנים נוטה לאפשר יותר מעורבות ביחס לשיחות בערוצי מדיה אחרים ויש לכך ביטויים חיצוניים.

הביטויים החיצוניים שמוצאת טאנן בשיח בין אישי מראים מעורבות:

* סגנון אישי: סגנון ייחודי אישי של הדובר.
* שימוש בגוף ראשון: כמו אני, הלכתי וכו׳. הדבר יותר תדיר בפנים אל פנים.
* אנשים נוטים לדבר על אנשים אחרים ועל מערכות יחסים בין בני אדם.
* עיסוק במחשבות וברגשות של הדובר: במדיה הבין אישית (פנים אל פנים) חדיר יותר לעומת מדיה אחרים.
* מילים המבטאות הדגשה: כמו בדיוק, באמת, ממש וכו׳. גם השימוש במילים אלו נפוצה יותר בשיח בין אישי.

מעורבות אישית אפשרית בכל ערוץ, אנשים מפתחים אסטרטגיות ייחודיות שמאפשרות להציג מעורבות גם בערוצים אחרים.

אוריינות ואידיאולוגיה של השפה:

אוריינות: ידע של קרוא וכתוב. יש היום סוגים שונים של אוריינות, כמו למשל, אוריינות פייסבוק, מבחנים, מכתבים, ספרות מקצועית ועוד. נדרש לצאת מנקודת הנחה שיש מגוון של אוריינויות ולא כל אוריין, לדוגמה, בכתב, יהיה אוריין בטקסטים אחרים. גם כאשר מישהו מתבטא בפייסבוק על ידי נורמות כתיבה של פייסבוק זה לא הופך אותו לחסר אוריינות. האמירה כאן היא שיש תפיסות חברתיות רווחות לגבי ערוצי התקשורת השונים ולגבי אוריינות, התפיסה הרווחת ביותר היא שנדרש לכתוב ולדבר תקין, ומי שלא עושה זאת כך משמע שאינו משכיל.

יש תפיסה שיש דברים שעשים פנים אל פנים ולא בערוצים אחרים.

התפיסות האידיאולוגיות הללו משפיעות על הדרך בה אנחנו תופסים את השיח בערוצים השונים. האידיאולוגיה של השפה משפיעה על האופן שבו אנחנו תופסים את המשתתפים בשיח בערוצים השונים. הכוונה היא להסתכל על הכותב לא מהמקום של תפיסה של איך נכון לכתוב, אלא על פי הנורמות של המדיה.

*יחידה 7: פרגמטיקת השיח- כוונות, השתמעויות, פעולות דיבור ומטרות*

נושא היחידה: האופן שבו כוונות המשתתפים מעצבות את השיח והאופן שבו משתתפים מפענחים את הכוונות שלהם.

במילים אחרות, הכוונות שלנו, לעיתים קרובות, לא נמצאת בתוך מה שאנחנו אומרים. לרוב, הנמען מפענח את הכוונות על בסיס ידע רחב.

הלכה למעשה, יחידה זו מתחלקת לשניים:

1. היחידה עוסקת בפערים בין מה שאנשים אומרים למה שהם מתכוונים, ועצם העובדה שיש פער כזה.

2. היחידה עוסקת בשאלה איך הדוברים מסמנים את הכוונות הללו בשיח, איך הם מפענחים את הכוונות.

המסגרת התיאורטית שמלווה אותנו היא תיאוריית הפרגמטית.

פרגמטיקה היא חקר התקשורת הלשונית בתוך הקשר חברתי. במילים אחרות, איך נוצרת המשמעות של ״תכין לי קפה״ מתוך הכוונה ״איך בא לי קפה״.

בנוסף, כיצד המשמעות של מילים בשיח חורגת ממה שנאמר באופן מפורש.

**תיאוריית ההשתמעויות השיחתיות**

החוקר פול גרייס, אומר לנו שתקשורת היא תהליך שבו דוברים מנסים להעביר משמעויות שונות.

מתי התקשורת הצליחה? כאשר לדוברים יש כוונה להעביר משמעויות מסוימות, והתקשורת מצליחה אם הכוונות מובנות כהלכה על ידי הנמענים.

השתמעות שיחתית: פרשנות הנמען לכוונה של הדובר שלא נאמרה במפורש באמצעות ההקשר. הנמען מפרש את הכוונה מתוך הקשר/ניסיון להבין למה הדובר מתכוון.

כל הדוברים בשיח מניחים שכל המשתתפים מצייתים לעיקרון אחד -

עיקרון שיתוף הפעולה: ההנחה שהשותפים באינטראקציה מעוניינים בהצלחתה ופועלים למען מטרה זו.

גרייס סובר כי עיקרון זה הוא עיקרון מרכזי בחיינו ויוצא מנקודת הנחה שאנחנו משתפים פעולה. גרייס אומר שעיקרון שיתוף הפעולה מתממש בפועל על ידי 4 כללים:

1. כלל האיכות – אין לומר דבר שאדם סבור שאינו נכון או שאין עדויות לנכונותו. הכוונה שלא אומרים דברים שאנחנו יודעים שאינם נכונים, בדרך כלל שאנו אומרים דבר שאינו נכון ואנו יודעים זאת, המשמעות תהיה שאנחנו מתכוונים להיפך של הדבר.

2. כלל הכמות – יש למסור מידע במידה הנדרשת, לא יותר מכך ולא פחות מכך. לדוגמה, כאשר אדם אומר מעט בסיטואציה מסוימת בה יש ציפיות ליותר. הדבר מעורר סימני שאלה ולהיפך.

3. כלל האופן – יש להימנע מעמימות ומדו משמעות ולהיות מסודר. זה צריך להיות מקרה מובהק.

4. כלל הרלוונטיות – יש לתרום רק מידע שהוא רלוונטי ישירות להקשר. אם מישהו אומר לי משהו לא רלוונטי, כנראה הוא מנסה להגיד לי משהו. לדוגמה, ממליץ על עובד למשרת תכנות שאומר שיש לו כתב יפה.

השתמעות שיחתית נוצרת כאשר דובר מפר בכוונה את הכללים בכדי לרמוז משהו אחר מהנאמר. הנמען מזהה את ההפרה, והוא רואה בה סימן לזה שלדובר הייתה כוונה למשמעות שונה.

שיטת העבודה עם תאוריית ההשתמעויות השיחתיות:

1. זיהוי הכלל המופר.

2. הסבר מדוע זה הכלל שהופר.

3. להסביר האם הדוברים יצליחו להבין זה את זה באמצעות עיקרון שיתוף הפעולה, (ההסבר צריך להיות על ידי העיקרון). אם אין השתמעות, להסביר מדוע לא ניתן לפענח.

**תיאוריית פעולות הדיבור**

ג׳ון אוסטין: אנו ״עושים״ דברים עם מילים. באמצעות מבעים כל הזמן עושים דברים בעולם. בני אדם עושים דברים בעולם, הכוונה שבני אדם עושים דברים שונים עם מילים כמו לתרץ, להתחמק וכו׳.

אוסטין אומר שכל מבע עושה שני סוגים של פעולות:

1. פעולה לוקוציוניות – עצם האמירה של הדברים, המשמעות הפשטנית.

2. פעולה אילוקוציונית – הפעולה התקשורתית שמתבצעת באמצעות אותו מבע, מה שהדובר ״מבצע״ כשהוא משמיע או כותב את המבע.

- הפעולה הלוקוציונית והאילוקציונית לעיתים זהות ולעיתים שונות זו מזו.

כמה הערות לפעולה אילוקציונית:

* ניתן לבצע יותר מפעולה אחת בעת ובעונה אחת.
* אותו מבע יכול לבצע פעולות שונות בהקשרים שונים.

החוקר ג׳ון סירל מסווג את הפעולות האילוקוציוניות לכמה סוגים:

* טענות או פעולות מייצגות – מבעים המתארים מצב עניינים מסוים, כמו טענות, הכשות, קביעת מסקנות, התנגדות וכו׳.
* הוראות או פעולות הוראתיות – מבעים שמבקשים לגרום למאזין לעשו משהו. כמו הוראות, דרישות, בקשות, הזמנות, פקודות, איסורים, שאלות.
* התחייבות או פעולות מחייבות – מבעים שמחייבים את הדובר לעשות משהו, כמו הבטחה, איום, התחייבות, שבועה או סירוב לבצע משהו.
* הבעת רגש או פעולות אקספרסיביות – מבעים שמשמשים לביטוי מצבו הפסיכולוגי של הדובר. פעולות של הבעת רגש, התנצלות, הבעת תודה, מחאה, קנאה, סבל וכו׳.
* הצהרות או פעולות הצהרתיות – מבעים המחוללים שינוי במצב עניינים. \*לא משתמשים בסוג הזה אם לא בטוחים שזה הוא. הכוונה שאותה אמירה משנה את המציאות ומשנה משהו בקיים, לדוגמה הצהרת העצמאות.

**מודל התקשורת הלשונית**

רומן יאקובסון: כל תהליך תקשורת כולל שישה מרכיבים – מוען, נמען, תוכן, מסר, מגע ומוסכמות לשניות. כל טקסט מדגיש מרכיב אחד יותר מאחרים.

המרכיבים של יאקובסון:

1. טקסט שמדגיש את התוכן ממלא פונקציה רפרנציאלית: הוא מעביר מידע על העולם

2. טקסט שמדגיש את המוען ממלא פונקציה אמוטיבית: הוא מעביר מידע על מצבו של הדובר

3. טקסט שמדגיש את הנמען ממלא פונקציה קונאטיבית: מנסה לגרום לנמען לאמץ עמדה או לבצע פעולה

4. טקסט שמדגיש את המגע ממלא פונקציה פאטית: הוא מרוכז בעצם קיומו של תהליך התקשורת ובתפקודו התקין של הערוץ

5. טקסט שמדגיש את המוסכמות הלשוניות ממלא פונקציה מטא-לשונית: מתמקד בשפה עצמה – דיבור על דיבור.

6. טקסט שמדגיש את המסר וצורתו ממלא פונקציה פואטית: הוא מפנה את תשומת הלב אל האופן והצורה שבהם המסר מועבר.

**מודלים של נימוס**

אנשים נוטים להשתמש בלשון עקיפה בשביל לבצע פעולות דיבור שונות. אחת הסיבות לפער בין התוכן של מבעים לבין הכוונה של הדובר היא הרצון של אנשים להתאים את עצמם לצרכים החברתיים של כלל המשתתפים באינטראקציה.

יש לנו שני מודלים של נימוס: המודל של לייקוף והמודל של בראון ולוינסון.

**מודל הנימוס של רובין לייקוף**

כאשר בני אדם מנסים לשמור על אינטראקציה ולהתאים את עצמם לצרכים החברתיים של כולם, הם למעשה מצייתים לשלושה כללים בו זמנית:

1. כלל הפורמליות: יש לשמור על רשמיות ולא לכפות קרבה.

2. כלל הזהירות: יש להותיר בידי הנמען את הבחירה אם להגיב וכיצד.

3. כלל השוויון: יש לנהוג ברוח חברית ולשדר לנמען תחושה שהוא ומוען שווים.

יש לציין כי ישנו מתח בין הכללים וכן שמירה על כללי הנימוס יכולה לגרום גם לשיבושים בהבנה ומתחים באינטראקציה.

**מודל הנימוס של בראון ולווינסון**

הפער בין התוכן של מבעים לכוונה שמאחוריהם קשור לרצון של הדוברים לשמור על התדמית שלהם ושל אחרים. אחת הסיבות לפער היא שהדוברים מנסים לשמור על התדמית שלהם ושל המשתתפים האחרים באינטראקציה.

גופמן: תדמית (face) - הדימוי הציבורי שאנשים מציגים ומקיימים בפני אחרים. כולנו, בו זמנית, מנסים לקיים שני היבטים של תדמית:

1. תדמית לחיוב – רצונו של אדם שאחרים יחשבו עליו דברים טובים.

2. תדמית לשלילה: רצונו של אדם שיתנו לו לפעול ללא הפרעה. זו לא תדמית שלילית.

* לכל אדם יש את שני התדמיות במקביל והרצון לשמור עליהם.
* רוב הפעולות התקשורתיות מאיימות על התדמית.

דוגמה:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **דוגמה – הבטחה** | **תדמית לחיוב** | **תדמית לשלילה** |
| **מוען – דובר** |  | מגבילה את תווך התגובה של הדובר כי הוא מחויב לאותה הבטחה. |
| **נמען** |  |  |
| **דוגמה – בקשה (להעביר את המלח)** | **תדמית לחיוב** | **תדמית לשלילה** |
| **מוען – דובר** |  |  |
| **נמען** |  | מצריכה את הנמען להגיב ולכן פוגעת ביכולת שלו לפעול ללא הפרעה. |
| **דוגמה – איום (על ילדה שהתנהגה לא יפה והאם מאיימת שלא תפגוש חברים)** | **תדמית לחיוב** | **תדמית לשלילה** |
| **מוען – דובר** | פוגע בתדמית של הדובר כי הוא מצטייר רע | פוגע בתווך התנועה של הדובר כי המתחייב למשהו וכבול לביצועו, מצמצם את תווך התנועה לטובת קיום האיום . |
| **נמען** |  | פוגע בתווך התנועה של המאוים |
| **דוגמה – סירוב** | **תדמית לחיוב** | **תדמית לשלילה** |
| **מוען – דובר** | פוגע בתדמית החיובית בשל סירובו | הוא צריך לעמוד בסירובו ולכן תווך התנועה שלא מוגבל |
| **נמען** | סירוב יכול לפגוע גם בתדמית החיובית של הנמען שכן ישנה סביר להניח סיבה שבגינה סורב |  |
| **דוגמה – בקשה (להלוואה)** | **תדמית לחיוב** | **תדמית לשלילה** |
| **מוען – דובר** | בקשה להלוואה פוגעת בתדמית החיובית של המבקש | מגבילה את תווך התנועה כי הוא יהיה מחויב להחזיר |
| **נמען** | עשויה לפגוע בתדמית החיובית אם יסרב. | גורמת לתגובה ולכן גורמת לכך שלא פועל בלא הפרעה |

אסטרטגיות נימוס אצל בראון ולווינסון

אנשים מתנהלים בשיח בניסיון לשמר את התדמית לחיוב ולשלילה שלהם ושל בני שיחם, תוך שימוש באסטרטגיות נימוס שימזערו את הפגיעה:

1. להימנע לחלוטין מביצוע פעולה מסוימת, לדוגמה להימנע מלבקש משהו.

2. ביצוע הפעולה באופן ישיר וחופשי. ננקוט באסטרטגיה זאת רק כאשר הפגיעה תהיה מראש מזערית.

3. אסטרטגיות נימוס חיוביות- דרכים לבצע את הפעולה תוך הדגשה של היבטים לחיוב, תוך התייחסות לרצון של המשתתפים שיחשבו עליהם לטובה:

* שימוש בסימני זהות קבוצתית – מכנה משותף בין דוברים, סלנג, בדיחות, שמות חיבה, כינויים.
* הפגנת תשומת לב והקשבה לרצונות, האינטרסים והצרכים של המאזין.
* העלאת הצעות והבטחות – לדוגמה, בבקשה להלוואה תחילה בהבטחה להחזיר בשבוע הבא.
* מתן סיבות לבקשה – להסביר את הבקשה על מנת למזער את הפגיעה בתדמית חיובית. לדוגמה, לבקש טרמפ ולהסביר שיורד גשם וכו׳.

4. אסטרטגיות נימוס שליליות – הדגשת היבטים של התדמית לשלילה כמו שמירה על האוטונויה של המשתתפים, לשמור על פעלה חופשית שלהם וכו׳:

* יחס פסימי: גילום יחס פסימי בתחילה מתוך ניסיון לא לצמצם את תווך הפעולה של הצד השני. לדוגמה, ״אין לך עט לתת לי במקרה, נכון?״
* התנצלות והפגנת רצון שלא להסיג את גבולו של בין השיח: לדוגמה, ״סליחה שאני חופר. אני מקווה שזה בסדר לפנות בשבת״
* סיוג: לדוגמה, יש לך 5 דקות? ובסוף לשבת שעה. לבקש מעט כשרוצים יותר.
* ביצוע של פעולת דיבור באופן עקיף בלבד ולעיתים קרובות בצורת שאלה: לדוגמה, ״אפשר בבקשה סיגריה?״ במקום ״אני רוצה סיגריה״. הניסוח בצורת שאלה משאירה לצד השני יותר חופש פעולה.

שיטת עבודה עם מודל הנימוס:

* לתת דוגמה קונקרטית: לצטט דוגמה מהטקסט או לתת דוגמה.
* לציין איזו אסטרטגיה זו – חיובית או שלילית.
* להסביר כיצד זה סוג האסטרטגיה הזאת – על איזה תדמית שומרים ואיך.